

9.9. 2022
Voda z Tetčic z.s. IČ 22678956
Hybešova 178, 664 17 Tetčice

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3
602 00 Brno

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o výjimce k aplikaci herbicidu Roundup Biaktiv
č.j. JMK 123852/2022, sp.zn. S – JMK 78966/2022 OŽP-Cib, 22.08.2022
Dne: 06. září 2022

CU

Krajský úřad Jihomoravského kraje	
PODATELNA -11-	
Č.j.: JMK 130253/2022	
DOŠLO	06 -09- 2022
Počet listů: 1	
Počet příloh / listů: 2022	

Dne 29.08.2022 bylo na **úřední desce vyvěšeno předmětné rozhodnutí**. Voda z Tetčic se odvolává proti celému rozhodnutí, výroku i jeho odůvodnění. Požaduje zrušení rozhodnutí a jeho vrácení k dalšímu dokazování.

A) Absence vypořádání námitek odvolatele

Na straně 12 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

... podle názoru spolku *neexistuje veřejný zájem na použití předmětné závadné látky. S tímto názorem zdejší vodoprávní úřad nesouhlasí, protože výjimka k aplikaci závadné látky je povolována z důvodu povinnosti správce toku udržovat vodní díla ...*

Povinnosti správce toku udržovat vodní díla a vodní toky v řádném stavu lze realizovat různými způsoby. Předmětné řízení je vedeno pouze o **způsobu** této údržby, nikoli o povinnosti této údržby. Veřejný zájem na použití předmětné závadné látky skutečně **neexistuje. Námitky Vody z Tetčic nebyly vůbec vypořádány.**

Výjimka k aplikaci závadné látky **není povolena** z důvodu povinnosti správce toku udržovat vodní díla. Výjimka byla povolena ze dvou důvodů uvedených na straně 12 odůvodnění -

- *není možné ošetřit nežádoucí porost jiným způsobem (mechanicky či kontaktní metodou)*
- *obtížný přístup do koryta vodního toku.*

Voda z Tetčic souhlasí s názorem správního orgánu, že ...

... *povinnosti správce toku udržovat vodní díla a koryta vodních toků ... což je nesporně veřejný zájem. Povinnosti vlastníků staveb a zařízení v korytech vodních toků ... jsou povinni ve veřejném zájmu dbát o ...*

Ano, jde o veřejné zájmy, které Voda z Tetčic podporuje také z hlediska svého zaměření.

Avšak Voda z Tetčic již v námitkách uvedla, že tyto povinnosti lze zabezpečit **také jinými způsoby**, než jen postřikem závadné látky herbicidu Roundup Biaktiv.

Nemůže být sporu o skutečnosti, že technika konce roku 2022 nabízí širokou škálu různých technických prostředků, kterými lze ... *povinností správce toku udržovat vodní díla a koryta vodních toků v průtočném stavu ... dobře zabezpečit i bez použití závadné látky herbicidu Roundup Biaktiv. Zejména v případě, že - podle žádosti a napadeného rozhodnutí - musí být pracovník žadatele osobně přímo v místě zásahu, který má provádět ... metodou bodového nebo plošného postřiku pomocí zádobového postřikovače ...*

B) Absence průkazu důvodů k udělení výjimky

V řízení o udělení výjimky tak vůbec nejde o výjimku pro údržbu vodního toku, ale jen o způsob jejího naplnění. Tedy, zda je **skutečně nezbytné použít postřik Roundup Biaktiv.**

Na straně 12 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno ...

... *Přípravek Roundup Biaktiv bude dle žádosti aplikován metodou bodového nebo plošného postřiku pomocí zádobového postřikovače v místech, kde není možné ošetřit nežádoucí porost jiným způsobem (mechanicky či kontaktní metodou) z důvodu obtížného přístupu do koryta vodního toku. ...*

Důvody povolení výjimky uvedené v odůvodnění výjimky -

- *není možné ošetřit nežádoucí porost jiným způsobem (mechanicky či kontaktní metodou)*
- *obtížný přístup do koryta vodního toku*

24.2.2022: 9.9. 2022
sejmuto:



jsou v celém řízení **jedinými důvody** pro poskytnutí výjimky, avšak tyto důvody nebyly v řízení vůbec nijak prokázány.

Žadatel ve své žádosti oba dva důvody pouze tvrdil, avšak svá tvrzení nedoložil žádnými důkazy. Správní orgán se v žádosti tvrzenými důvody k udělení výjimky v rozhodnutí vůbec nikde nezabývá, neověřil jejich pravdivost ani důvodnost pro povolení výjimky.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí se zabývá pouze důležitostí údržby vodních toků, ale tato údržba není předmětem správního řízení. Jde pouze o způsob údržby. Z hlediska nedostatků odůvodnění je odvoláním napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné a musí být zrušeno.

Teprve pokud bude v řízení skutečně prokázána -

- **nemožnost použití jiných způsobů než postřik**

- **obtížnost přístupu do místa zásahu**

a to u každého jednotlivého místa zásahu (výrok rozhodnutí strany 1 až 10), teprve poté lze výjimku povolit a řádně povolení odůvodnit.

C) Chybné hodnocení podkladů

Na straně 13 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

... V řízení obdržel zdejší vodoprávní úřad **stanovisko podniku Povodí Moravy, s.p.zn. PM-17078/2022/5203/Žu**, ze dne 08.04.2022, se závěrem, že uvedený záměr nebude mít vliv na stav vodního útvaru, a že nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

Dle výše uvedeného lze předpokládat, že takto omezené povolení nebude mít vliv na stav vodního útvaru a ani nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu tohoto vodního útvaru.

V žádosti podniku Povodí Moravy, s. p., bylo požadováno, ...

Správní rozhodnutí nelze zakládat na stanovisku, které vydal samotný žadatel. Takový proces je v rozporu se základními principy správního řádu. Stanovisko podniku Povodí Moravy, s. p., zn. PM-17078/2022/5203/Žu, ze dne 08.04.2022, nelze použít jako důkazu pro neohrožení dobrého stavu vod.

Navíc správní orgán v rozhodnutí **nemůže jen předpokládat** ... Možné neohrožení vod musí konstatovat s jistotou, jinak je celé správní řízení pouze fraškou. Podle ustanovení správního řádu:

§ 3 Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

§ 50 (3) Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. ...

§ 52 Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.

Žádost tak musí být doplněna důkazy o nemožnosti provádět řádnou údržbu koryt vodních toků bez použití závadné látky Roundup Biaktiv. Přitom nemůže být sporu o skutečnosti, že pokud pracovník žadatele musí být přítomen v místě zásahu, může použít jiný prostředek k odstranění invazivních rostlin.

Správní orgán poté musí žadatelem předložené důkazy řádně vyhodnotit, protože ochrana vod je veřejným zájmem.

D) Doručování veřejnou vyhláškou

Voda z Tetčic upozorňuje správní orgán, že komunikaci s Vodou z Tetčic musí vést individuálně doručením „dopisu na papíře“. Oznamovat zahájení řízení a rozhodnutí ve věci na úřední desce, dokonce veřejnou vyhláškou účastníku, který má u správního orgánu žádost podle ustanovení § 115 (6) (7) vodního zákona je podle judikatury nezákonné.

Viz například rozsudek Krajského soudu v Plzni, sp.zn. 77 A 108/2021 - 88, odstavce 89 až 92.

Přitom texty ustanovení § 70 ZOPK a § 115 vodního zákona jsou v příslušné věci totožné.

Celé řízení o výjimce bylo vedeno nezákonně, rozhodnutí musí být zrušeno.

Za Vodu z Tetčic
Ing. Josef Dvořák

