

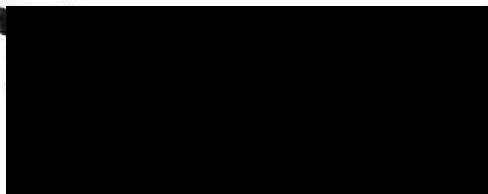
vypraveno 24.12.2020

anonymizace



Obecní úřad RÁJEČKO

Nám. 1. Máje 250, 679 02 Ráječko, IČ: 00280844



Datum: 24.12.2020

Věc: Vyřízení stížnosti - vyhovění Stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle 16a odst.5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (InfZ)

Č.j.: PI 4/2020

Obec Ráječko, IČ: 00280844, sídlem nám. 1. máje 250, 679 02 Ráječko obdržela dne 18.12.2020 stížnost [redacted] (dále jen žadatelka) na poskytnutí informací ze dne 25.11.2020 podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o poskytnutí informace.

Povinný subjekt vyhověl stížnosti, tudíž nepostoupil stížnost nadřízenému orgánu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, povinný subjekt poskytuje následující informace:

K otázce č. 1: povinný subjekt nedopatřením neposkytl všechny požadované informace. Poskytuje je tedy nyní. Směrnice o zadávání zakázek malého rozsahu byla schválena Radou obce Ráječko dne 27.2.2020

K otázce č.7:

První věta otázky 7 zní:

„Kde se v zápisu z 5. schůze rady obce Ráječko z dne 30.01.2019 hovoří o zpracování projektové dokumentace na I. Etapu komunikace Okružní?“

Odpověď povinného subjektu: „V zápise ze schůze rady ze dne 30.1.2019 není záznam o tom, že by rada rozhodla vypracování I. etapy projektové dokumentace. V tomto zápise je záznam, že rada bere na vědomí předložený návrh (výkres) dopravního řešení na ulici Okružní. Radní byli seznámeni s rozsahem, ve kterém bude komunikace projektovaná. Součástí zápisu je předložený situační výkres, ze kterého je jasné a patrné, o jaký úsek komunikace Okružní se jedná. „ – Povinný subjekt odpověděl na otázku poskytnutím informace, kterou má k dispozici, v negativní podobě - že v zápise z 5. schůze rady obce Ráječko není výslovná informace o tom, že by rada rozhodla o etapizaci. I informace negativního charakteru je ve smyslu InfZ poskytnutím požadované informace

Druhá věta otázky č.7 zní: „Na které schůzi rady obce Ráječko se rozhodlo o zpracování projektové dokumentace týkající se komunikace na ulici Okružní? „

Odpověď povinného subjektu : „Rada na žádné schůzi nerozhodla o tom, že komunikace Okružní bude budována v etapách. Výslovně slovo „etapa“ se v zápise neobjevuje, ale ze schůze rady je patrné, o který úsek, část rozsah komunikace se jedná. Slovo etapa je možno považovat za synonymum slova část, úsek, rozsah. Řešené území jednoznačně vyplývá ze situačního výkresu.“

Povinný subjekt provedl šetření v zápisech z rady od roku 2017 do 24.11.2020 a zjistil, že uvedená formulace v zápisech uvedená není. Proto poskytl žadatelce informaci o tom, že v žádném zápise ze schůze rady není informace o tom, že komunikace Okružní bude budována v etapách. Poskytl tedy odpověď v negativní podobě, což je v souladu s InfZ.

K otázce č. 8 : otázka č. 8 zní :“ Od 5.6.2018 Obec ví, že vybudování komunikace na ulici Okružní je technicky možné pouze za podmínky záboru části pozemku p.č. 53 ve vlastnictví Ing. Suchého. Jako podklad k vyjádření dotčených orgánů dne 15.5.2019 byla předložena projektová dokumentace bez záboru pozemku p.č. 53. proč ?“

Povinný subjekt poskytl informaci ve znění „všechny verze projektové dokumentace počítají se záborem pozemku p.č. 53“.

Ve stížnosti ze dne 18.12.2020 žadatelka uvádí: „Poukazovala jsem na to, že v jedné z verzí projektové dokumentace předložené dne 15.5.2019 dotčeným orgánům povinný subjekt nepočítal se záborem pozemku p.č. 53 na chodník v katastrálním území Ráječko. Toto je podle mého názoru nezpochybnitelný fakt, avšak povinný subjekt najednou tvrdí, že všechny verze projektové dokumentace počítají se záborem tohoto pozemku na chodník.“

Žadatelka ve stížnosti uvádí formulaci otázky č. 8, která se však odlišná od otázky č.8 v žádosti podané dne 11.11.2020. Nově žadatelka uvádí pojem chodník. Povinný subjekt konstatuje, že žadatelka se v žádném případě nedotazovala na zábor pozemku p.č. 53 na chodník, dotazovala se pouze na zábor p.č. 53 – a to povinný subjekt poskytl informaci, že od začátku projektování komunikace se počítá se záborem pozemku p.č. 53.

S pozdravem

Vít Rajtšlégr, starosta obce



PI 4/2020 - 15

JCBKX0047USD
LAJ 609/2020
10. 11. 2020

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Žerotínovo náměstí 3
601 82 Brno

prostřednictvím Obecního úřadu Ráječko

podatel: [REDACTED]

Věc: stížnost proti odpovědi ze dne 25. 11. 2020, č. j. PI 4/2020

Jsem spoluvlastníkem pozemků [REDACTED] v katastrálním území Ráječko. Dne 18. 6. 2020 jsem obdržela Oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení ve věci "přístavba a stavební úpravy komunikace ul. Okružní - obratiště, výhybna, opěrná stěna, odvodnění, sjezdy, chodník na pozemcích parc. č. 53, 1791/10, 1797/1, 1799/3 v katastrálním území Ráječko" (dále jen "stavební záměr"). Následně jsem na obec Ráječko (dále jen "povinný subjekt") podala dne 11. 11. 2020 žádost o poskytnutí informací. Povinný subjekt reagoval neformální odpovědí ze dne 25. 11. 2020, č. j. PI 4/2020.

Mám však za to, že povinný subjekt neposkytl řádné informace, resp. na mé odpovědi korektně a úplně neodpověděl, přičemž ve zbytku nevydal příslušné rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Pokud jsem se v otázce č. 1 ptala na to, kdo schválil Směrnici o zadávání veřejných zakázek a kdy se tak stalo. Na tuto otázku povinný subjekt neodpověděl, resp. neposkytnul žádné informace, případně ani nerozhodnul o odmítnutí žádosti o informace.

Nemám rovněž za to, že by se povinný subjekt dostatečně a řádně zabýval mou otázkou č. 7 na to, na kterém zasedání rady povinného subjektu bylo rozhodnuto o etapizaci stavební výstavby týkající se stavebního záměru. Mám za to, že v tomto směru povinný subjekt zjevně mlží. Původně totiž hovořil pouze o tom, že je nutné provést rekonstrukci části pozemní komunikace, a to pouze na hranici pozemku mého souseda, Ing. Suchého, přičemž hovořil o havarijním stavu pozemní komunikace. Následně poté, co řízení o jeho žádosti o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení z roku bylo zastaveno, když se v průběhu tohoto řízení ukázalo, že v průběhu doby byla pořízena různá projektová dokumentace stran předmětného stavebního záměru, která nebyla předmětem jednotného posuzování ze strany dotčených orgánů, přišel povinný subjekt s tím, že se jedná o etapu výstavby. Proto jsem se dotazovala, kdo a kdy o této etapizaci rozhodl. Měla jsem za to, že podle povinného subjektu se o tomto mělo rozhodnout na schůzi rady dne 30. 1. 2019, avšak nyní povinný subjekt zase tvrdí, že o tomto na této schůzi nebylo rozhodnuto, že etapizace "jaksi" vyplývá z povahy věci. S tímto závěrem nesouhlasím a mám za to, že odpůrce neposkytnul relevantní informace, resp. že o mé žádosti v tomto směru nerozhodl v souladu se zákonem.

V neposlední řadě nesouhlasím rovněž s tím, jak povinný subjekt odpověděl na otázku č. 8. Poukazovala jsem na to, že v jedné z verzí projektové dokumentace předložené dne 15. 5. 2019 dotčeným orgánům povinný subjekt nepočítal se zábořem pozemku parc. č. 53 na chodník v katastrálním území Ráječko. Toto je podle mého názoru nezpochybnitelný fakt, avšak povinný subjekt najednou tvrdí, že všechny verze projektové dokumentace počítají se zábořem tohoto pozemku na chodník. Tento závěr je tak podle mého zjevně nesprávný. Pokud je smyslem

1. The first step is to identify the problem or goal.

zákona č. 106/1999 Sb., poskytování informací, mají být tyto informace pravdivé. Zjevné fabulace ze strany povinného subjektu smysl zákona č. 106/1999 Sb. nenaplňují, neboť nemá cenu se na nic ptát, když stačí, že odpovědi mohou být naprosto vymyšlené.

S pozdravem



