Zápis z 4. zasedání ZASTUPITELSTVA OBCE RÁJEČKO			
Pořadové číslo ZO Ráječko:	**4.**	Datum konání:	**3. dubna 2015**
Zápis provedl(a):	Lucie Menšíková	Začátek jednání:	**18:00 hodin**
Místo konání:	Stará škola	Konec jednání:	**19.10 hodin**
Přítomni:	Havlíčková, Henek, Hudcová, Kouřil, Menšík, Musilová, Nečas, Přibyl, Rajtšlégr, Sehnal, Sehnalová, Škaroupka, Malinová, Zapletal , Josef Kuběna		
Omluveni:	---		
Neomluveni:	---		
Ověřovatelé:	Zdeněk Přibyl, Zdeněk Menšík		
Zápis vyhotoven dne :	5.4.2015		

Add1) Zahájení, schválení programu jednání, kontrola minulého zápisu.
Na začátek pan starosta upozornil, že průběh zasedání je z důvodu zhotovení zápisu nahráván. Pokud by si někdo z diskutujících nepřál, aby byl jeho příspěvek nahrán, je třeba na to upozornit a nahrávací zařízení se vypne.

Starosta konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno v souladu s § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 sb., o obcích (obecní zřízení).Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Ráječko zveřejněna v souladu se zákonem nejméně 7 dní, a to od 27.3.2015 do dnešního dne. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce na www.rajecko.cz, zajišťující dálkový přístup a byla hlášena obecním rozhlasem.

Starosta dále z prezenční listiny přítomných zastupitelů konstatoval, že je přítomno všech 15 členů zastupitelstva obce Ráječko, takže zastupitelstvo je usnášení schopné.

Zapisovatelkou je určena paní Lucie Menšíková.

Starosta navrhl na ověřovatele zápisu pana Zdeňka Přibyla a pana Zdeňka Menšíka. Starosta vyzval zastupitele, zda mají nějaký jiný návrh na ověřovatele nebo si je přejí doplnit. Nestalo se tak, starosta dal hlasovat o ověřovatelích.
Viz usnesení č.1/4 - Výsledek hlasování: ***Pro: 15 Proti: 0 Zdrželi se : 0***

Starosta oznamuje, že dnešní zasedání bylo svoláno na žádost 6-ti zastupitelů obce Ráječko, kteří dne 26.3.2015 doručili žádost o svolání zasedání zastupitelstva obce s tím,že žádají o svolání zasedání v nejbližším možném termínu. Byli to zastupitelé pan Zdeněk Přibyl, pan Ing. Zdeněk Nečas, paní Nataša Hudcová, pan Josef Kuběna, paní Helena Musilová a pan RNDr. Pavel Henek.
Starosta sděluje zastupitelům, že v materiálech obdrželi návrh programu, starosta se ptá, kdo má návrh na doplnění programu. Pan Nečas vznáší dotaz, zda by mohl starosta návrh programu přednést. Starosta přečetl návrh programu:

1) Zahájení, schválení programu jednání, kontrola minulého zápisu
2) Různé, interpelace
3) Usnesení
4) Závěr

Pan Ing. Zdeněk Nečas dává návrh na doplnění programu dle zaslaného návrhu pana Pavla Henka ze dne 27.3.2015 tzn, doplnit bod - Projednání obecně závazné vyhlášky o loteriích a jiných podobných hrách .

Starosta vyzval zastupitele, zda má ještě někdo nějaký jiný návrh na doplnění či změnu programu. Nestalo se tak. Starosta dal hlasovat o změněném návrhu programu dnešního zasedání.

1) Zahájení, schválení programu jednání, kontrola minulého zápisu
2) Projednání obecně závazné vyhlášky o loteriích a jiných podobných hrách
3) Různé, interpelace
4) Usnesení
5) Závěr

Viz usnesení č.2/4 - Výsledek hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdrželi se : 0

Starosta sděluje, že nyní bude projednáván bod č.2 a to projednání obecně závazné vyhlášky. Pan Nečas sděluje, že ještě neproběhla kontrola minulého zápisu. Sděluje, že zápis si stáhnul z webových stránek obce. Pan Nečas sděluje, že jsou tam dvě stejná čísla usnesení. Odpovídá místostarostka, že tato chyba v psaní byla již včera 2.4.2015 opravena. Pak by chtěl zmínit bod č.3, kde se jednalo o zprávách z jednání finančního výboru- bylo přijato usnesení, aby byly organizace vyzvány k doplnění závěrečných zpráv s termínem do 2.4.2015. Pan Nečas dále vznáší dotaz, zda byly organizace vyzvány a zda toto doplnění dodaly. Starosta odpovídá, že tento dotaz bude zodpovězen v bodě různé. Pan Nečas souhlasí
a vznáší ještě jeden dotaz a sice k bodu č.5 Přístavba ZŠ a MŠ , kde vznášel dotaz na podíl obce na financování akce Přístavby ZŠ a MŠ - dle zprávy starosty se bude podíl obce pohybovat v rozmezí 1 – 1,5 mil Kč a nyní je předložen návrh na přijetí úvěru 10 mil. Kč s tím, že po obdržení dotace bude uhrazena první mimořádná splátka ve výši 7,5 mil. Kč; rozdíl činí 2,5 mil. Ptal se tedy, kolik bude činit skutečný podíl obce na akci? Starosta mu odpověděl, že mimořádná splátka je plánována s rezervou, ve skutečnosti bude dotace vyšší, přes 8,5 mil Kč., podíl obce bude max. 1,5 mil. Kč. Tento dotaz pan Nečas v zápise nenašel. Starosta odpovídá, že zápis byl ověřen a navrhuje, aby příště v diskuzi, když je hodně příspěvků, aby diskutující sdělili, co chtějí mít v zápise, protože celá diskuze slovo od slova se nepřepisuje.

add2) **Projednání obecně závazné vyhlášky o loteriích a jiných podobných hrách**

Starosta otevřel k tomuto bodu rozpravu:

Pan Ing. Zdeněk Nečas okomentoval zaslaný návrh obecně závazné vyhlášky o zákazu provozování loterií a jiných podobných her na celém území obce Ráječko.

V návaznosti na návrh RNDr. Henka doporučuje zařadit schválení této vyhlášky do programu jednání zastupitelstva dne 3.4.2015 z důvodů především:
- obec Ráječko nemá platnou vyhlášku omezující tento negativní jev
- gamblerství se v posledních letech stalo společenským negativem, jehož závažnost vystupuje do popředí zejména v pokušení závislých osob, danou přemírou heren a hracích automatů ve veřejně přístupných prostorách.

- mnohé obce proto v zájmu svých občanů hledají cesty k omezení tohoto pokušení regulací provozování výherních hracích přístrojů. V sousedním městě Blansku nabyla účinnosti obecně závazná vyhláška o zákazu provozování loterií a jiných podobných her. Je proto logickým předpokladem, že se tyto negativní společenské jevy budou z Blanska přemisťovat do sousedních obcí, tedy i naší. Z tohoto je názoru, aby obec Ráječko přijala také obecně závaznou vyhlášku o zákazu hazardu.

S případným umístěním heren a výherních hracích přístrojů na území obce Ráječko je spojeno mnoho dalších negativních aspektů, např. pravděpodobné zvýšení kriminality. Rozhodně nelze pominout mínění nedávno dotázaných občanů naší obce, z nichž většina se k možnému umístění heren v blízkosti jejich bydliště staví záporně.

Je smutné, ale velmi pravděpodobné, že každý známe někoho ze svého okolí, kdo byl/je gamblerstvím postižen.

Pan Nečas konstatuje, že zastupitelé návrh obecně závazné vyhlášky obdrželi, pouze by chtěl zmínit drobný návrh k odstavci 1 návrhu OZV 1/2015, kde je uvedeno: „§ 35 odst. 3 písm. a)“ - navrhuje uvést pouze obecně § 35, který se týká výkonu samostatné působnosti obce.

Starosta vyzval, zda má ještě někdo příspěvek do rozpravy.

Pan Henek vznesl dotaz na pana Nečase, který z návrhu OZV je platný, konstatuje, že mu přišly 3 návrhy OZV, tak který je platný. Odpovídá pan Nečas, že platný je návrh, který byl doručen hromadným e-mailem všem zastupitelům.

Pan starosta konstatuje, že na minulém zasedání pan Henek velmi kritizoval dodání materiálů dříve než 7 dní dopředu. Konstatuje, že návrh obecně závazné vyhlášky dostal včera, zdá se mu to podivné, je to poměrně závažná věc a sděluje, že nestihl celý zákon asi 60 § nastudovat. Chtěl by se zeptat na konkrétní věci, které mu nejsou jasné. Co zastupitele, kteří dnešní jednání svolali, vedlo k tomu, že 10 dní po řádném jednání zastupitelstva se najednou stalo něco, že bylo nutné svolat dnešní jednání a touto věcí se zabývat, docela by ho zajímalo, co se stalo. Odpověděl pan Zdeněk Přibyl, že důvod žádosti o svolání byl souhlas se změnou o užívání stavby Černý Orel z pohostinství na hernu. Toto na minulém zasedání zastupitelstva nebylo známo. Starosta se ptá pana Přibyla, kolik automatů znamená herna? Pan Přibyl sděluje, že v souhlasu se změnou užívání je uvedeno 6 + 3, tzn. 9 automatů.

Pan starosta sděluje, že ho překvapuje, že v rozpočtu byl naplánovaný příjem z výherních hracích automatů, ptá se, proč se to neřešilo už při rozpravě při tvoření rozpočtu. Překvapilo ho, že nyní je navrhováno takhle rychle, radikálně přijmout vyhlášku. Ptá se, proč toto nebylo řešeno již v prosinci 2014. Odpovídá pan Přibyl, že v té době by nikdo neukázal na jediný automat v Ráječku. Starosta odpovídá, že je pan Přibyl na velkém omylu.

Pan Nečas vznáší dotaz, zda má obec Ráječko v současné době povolený nějaký hrací přístroj? Starosta odpovídá, že nemá.

Pan Nečas by se chtěl omluvit za termín jednání dnešního zasedání, překvapilo ho, že zastupitelstvo bylo svoláno na křesťanský svátek Velký pátek. Vidí jako termín znevýhodněný pro všechny občany, kteří jsou věřící a chtěli by přijít.

Starosta konstatuje, že ve čtvrtek 26.3.2015 přinesl pan Henek na obecní úřad dopis, bez toho, aby s ním hovořil, pouze to předal na podatelnu, se žádostí o svolání zasedání zastupitelstva obce v nejbližším možném termínu. Tomu starosta vyhověl a svolal zasedání na nejbližší možný termín.

Reaguje pan Henek, že šel za starostou, ale ten měl jednání ohledně přístavby ZŠ a MŠ, proto předal žádost paní místostarostce, která se ho také ptala na program. Pan Henek jí odpověděl, že program dodá, jakmile bude znát termín jednání. Pan Henek sděluje, že podle zákona je termín svolání do 21dnů po podání žádosti. Starosta odpovídá, že zasedání svolal ihned, protože ani nevěděl kvůli čemu to je.

Paní Hudcová vznáší dotaz, kolik tady bylo v minulosti automatů. Odpovídá starosta, že neví. Paní Hudcová se znovu ptá, kolik tady bylo výherních automatů v minulosti. Odpovídá starosta, že co si pamatuje, tak možná i 40. Paní Hudcová odpovídá, že co si pamatuje, tak v roce 2013 byly povoleny 2 výherní hrací přístroje. Nikdo tady nezřizoval hernu a nechtěl provozovat automaty ve velkém. Dále paní Hudcová sděluje panu starostovi k jeho připomínce, že si nestihl zákon o loteriích nastudovat, že Obec Ráječko již několik roků povoluje provozování výherních hracích přístrojů ve správním řízení, tudíž by měl být panu starostovi zákon znám, stejně jako zákon o obcích. Nemusí je den ze dne studovat. S tím pan starosta souhlasí a sděluje, že zde sedí 15 zastupitelů a pochybuje, že všech 15 zastupitelů nosí v hlavě zákony.

Pan Kuběna je názoru, že je daný návrh na přijmutí vyhlášky na zákaz hazardu v Ráječku, dle jeho názoru by si to měl každý zastupitel v hlavě srovnat a mělo by se hlasovat, vidí v tom jednoduchou věc. Starosta se ptá, jestli tím chce říct, že by se nemělo diskutovat. Odpovídá pan Kuběna, že diskuze ano. Starosta sděluje, že si myslí, že k hlasování dojde. Starosta je názoru, že je to poměrně důležitá věc, která je potřeba vysvětlit. Pan starosta se ptá pana Kuběny jako předkladatele na vysvětlení návrhu zákazu her dle bodu j) zákona- starosta přečetl ustanovení bodu j) *loterie a jiné podobné hry provozované pomocí technických zařízení obsluhovaných přímo sázejícím nebo provozované po telefonu, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není předem známa výše vsazených částek. Výhra se vypočítává z výše vkladů anebo podle podmínek stanovených v herním plánu,* a ptá se pana Kuběny, co se tím vlastně zakazuje. Pan Kuběna odpovídá, že by mohl odpovědět pan Nečas. Pan starosta se ptá pana Nečase, co to je, když zakazujeme bodem j) sázení po telefonu, jak se to bude kontrolovat, není mu to z toho jasné. Odpovídá paní Hudcová, že vyhláška byla tvořena dle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách ve znění pozdějších předpisů a dle metodického pokynu Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly.

Starosta sděluje, že z již řečeného pochopil, že dnešní jednání je namířeno proti konkrétním podnikatelům a proti konkrétní provozovně a dle jeho názoru by bylo seriózní si tyto podnikatele, kterých se to týká pozvat, promluvit s nimi, zeptat se jich, co tam vlastně plánují, jak bude vypadat jejich podnikatelská činnost, co tam hodlají dělat. Je názoru, že kromě pana Henka, jehož volební program nečetl, ve všech volebních programech byla podpora podnikání a místních podnikatelů. Pan Nečas v úvodním dopise píše: s případným umístěním heren je spojeno výskyt negativních aspektů, chtěl by se zeptat, které umístění heren v množném čísle má na mysli. Odpovídá pan Nečas, že obecně, všechny případné herny.

Dále by se starosta chtěl zeptat jaké negativní aspekty jsou myšleny. Odpovídá pan Nečas, že například v Blanenském deníku byl zveřejněn článek ve věci zvýšené kriminality v souvislosti s gamblerstvím. Jedná se o to, že hned u provozovny Černý Orel je autobusová

zastávka, děti jezdí do školy, večer občané ze zaměstnání. Je možné, že někdo z těch, co by využívali hernu, by mohli řádné občany a děti obtěžovat. Hráčství je závislost jako drogy nebo alkoholismus.

Pan Henek k negativním jevům. Poslal materiál, který zpracoval národní monitorovací středisko pro závislosti., zde jsou konkrétní čísla, momentálně je v ČR asi 350 000 patologicky závislých hráčů na hracích automatech. Mezi nimi je 1/3 těch, kteří se dopustili krádeže, 20 % těch, kteří se dopustili zpronevěry a tak dále. Naše republika je jedna z nejhorších. Doporučuje zastupitelům přečíst si tyto materiály. Takovéto negativní jevy nebude pan Henek dle jeho sdělení podporovat. Proti panu Liškovi nic nemá, naopak váží si toho,že v naší obci podniká. Kvitoval dobře, že koupili stolárnu, ale s touto aktivitou skutečně nemůže souhlasit.

Starosta se ptá, jestli nemají zastupitelé problém s hazardem, který provozuje Sazka, Fortuna, to vám nevadí ? Odpovídá pan Henek, že hrací automaty jsou úplně něco jiného než Sazka nebo Fortuna. V Sazce si v nějaký časový okamžik vsadím a buďto vyhraji anebo ne. Kdežto do automatu hodí hráč peníze, a když nevyhraje, tak ho to nutí vsázet pořád víc a víc. Mezi patologickými hráči je 90 %, co hrají na hracích automatech. Zbývajících 10 % je Sazka, Fortuna a podobné hry. Starosta se ptá, jestli pan Henek ví, proč tomu tak je? Odpovídá mu, že je tomu tak, že automaty jsou vidět, kdežto nikdo se nepřizná, že ve Sportce prosázel majlant.
Starosta zmiňuje, že Sazka má hru, která se jmenuje kostky, která se losuje každé 3 minuty, kde hráč hraje podobně jako na automatu. Nevidí v tom zásadní rozdíl.

Pan Nečas v tom vidí zásadní rozdíl, v provozovnách Sazky je zakázáno nalévání alkoholu, kdežto v herně hráč popíjí přímo u automatu.

Starosta souhlasí s principem, ale je názoru, že pokud to chce někdo řešit, tak ať to řeší stát, ať se to řeší globálně. Ať stát zakáže Sazku, ať zakáže Fortunu, ať zakáže sázky na internetu. Je to podle něho úplně stejné jako s alkoholem. Vyzývá, ať stát zakáže alkohol, ať udělá prohibici, nikdy se nikdo závislý nevyléčil tím, že se něco zakázalo. Když je prohibice, tak si ten alkohol seženou, když se zakážou automaty v nějaké části, tak ti patologičtí hráči si ten hazard najdou jinde. Pokud to nebude zrušeno globálně a pokud se automaty nezakážou plošně, tak to vidí jako lobbing velkých firem jako je Sazka nebo Fortuna. Mimo jiné první fotbalová liga se jmenuje Synot liga a Synot je největší výrobce výherních automatů v Evropě. Mimo jiné zaměstnává tisíc lidí.

Paní Hudcová je názoru, že jsme se dostali úplně někam jinam. Připomíná, že stát nám dává možnost přijmout tuto regulující vyhlášku. Kdyby chtěl stát zrušit všechno, tak to asi udělá. Ptá se, proč nám stát umožnil vydat tuto obecně závaznou vyhlášku. Odpovídá starosta, že to by se musela zeptat zákonodárců. Paní Hudcová sděluje panu starostovi, že úžasně lobuje a ptá se, zda by loboval za kohokoli ze zastupitelů, občanů, kdyby si tady chtěli zřídit hernu ? Starosta odpovídá, že by loboval za každého podnikatele v Ráječku. Paní Hudcová je názoru, že každý z přítomných se setkal s někým, kdo závislosti na automatech propadl a zrušil tím celé rodiny, jsou tady takové případy v Ráječku. Starosta odpovídá, že nikoho takového nezná, ale zná toho, kdo propadl alkoholu a špatně skončil.

Pan Nečas: bylo řečeno, proč jsme nešli za podnikateli, ptá se tedy obráceně, zda podnikatelé došli oficiálně na obecní úřad se svým podnikatelským záměrem, aby se zeptali, jaký je na toto téma názor. Ptá se, jestli na obecním úřadě byl tento podnikatelský záměr znám. Vidí

problém v tom, že o tom rozhoduje stavební úřad Blansko, aniž by to naše obec věděla. Starosta sděluje, že dle stavebního zákona není obec při změně provozovny účastníkem řízení. Sděluje, že si nepamatuje, že by se někdy na úřadě řešila změna provozovny v Ráječku, předtím, než došlo oznámení ze stavebního úřadu.

Pan Přibyl, konstatuje, že jsou tady všichni podnikatelé, kterých se to týká a je názoru, že už v této chvíli je hodně štve, že se vůbec do něčeho dali, mělo by to být obráceně, prvotní impuls měl vzejít od lidí, kteří toto plánovali a myslí si, že to měl říct starosta, protože to dle jeho názoru musel vědět. Je názoru, že by bylo úplně jiné jednání, kdyby se to řešilo v předstihu, řekli si pořádně, o co jde.

Pan I.R. konstatuje, že nebyl důvod k jednání, když to tady bylo 20 let a nikomu to nevadilo. Odpovídá pan Přibyl, že zde sedí 15 lidí, kterým dali občané hlasy a kteří rozhodují za Ráječko. Konstatuje, že když se podíváme do Blanska, tak tam také hazard zrušili a vzdali se 8 milionů korun, když se podíváme do Boskovic, také ruší hazard. Nám také nic jiného nezbude.

Pan I.R. : když se mluví o negativních jevech, kdo řeší negativní jev, že v nelegální hospodě se střílelo a postřelili tam chlapa. Byly tam automaty ? Nebyly. Kdo řeší 8 černých hospod po Ráječku, které se provozují načerno, neplatí se z toho daně, neplatí se z toho nic. Toto by se mělo řešit a ne nějakých 6 nebo 9 automatů, který na toto nemají vliv a kterých by si nikdo nevšiml, kdyby se do toho nešťouralo.

Pan P. L. děkuje zastupitelům, že ho vůbec pozvali na jednání. Konstatuje, že by se o tomto jednání vůbec nedozvěděli, kdyby se neptali okolních lidí.
Bylo to vyvolané narychlo pan Henek chtěl jednání rychle. My – P.L., M.L. tady podnikáme více jak 25 let. Sděluje, že pana Nečase vůbec nezná. Konstatuje, že kolik miliónu odvedli daní do obce může lehce spočítat. Koncem minulého roku mně zavolal pan Ivo Rajtšlégr, zda nechceme hospodu do pronájmu, protože máme v pronájmu několik restaurací, ne všude jsou nějaké herní automaty, tak jsme se domluvili, že tady začneme provozovat hospodu. Za měsíc však zjistili, že veškerá dokumentace byla taková jaká je, jak to bývá u starých objektů, tak začali vyřizovat dokumentaci pro pohostinství – herna, protože 25 let tady ta herna byla. To byl důvod dokumentu – souhlasu se změnou užívání, protože to bylo potřeba pro živnostenský úřad. Po měsíci zjistili, že k Černému Orlovi chodí jen nějaký úsek lidí. Sděluje, že zastupitelé chtějí podporovat podnikatele. Proto by chtěl jako občan Ráječka vyzvat zastupitele, zda se najde v obci nějaký obecní plac nebo obecní garáž, aby si mohli založit nějaké sdružení a udělat nelegální hospodu, aby neodváděli daně, jak to dělají jiní, aby si točili pivo. Každá organizace by měla mít řádný živnostenský list. Když si tady zastupitelé budou točit pivo v 10 černých hospodách, tak jak k tomu normální podnikatelé přijdou, když k nim bude chodit okruh 10 lidí, jak mají zaplatit panu Rajtšlégrovi nájem, jak mají zaplatit přestavbu hospody. Navrhuje, aby se napřed hlasovalo o zrušení černých hospod v organizacích, klubech. Ubírá jim to zisky. Sděluje, že hned po týdnu, co otevřel, tak přišla hygiena, ptá se, jestli to mají jako podnikatelé pořád snášet tu byrokracii v Ráječku? Radí zastupitelům, ať nejprve přijmou vyhlášku na odstranění nelegálních výčepů a tím se podpoří jejich podnikání, aby mohli řádně odvádět daně, jako odvádějí 25 let z pneuservisu a to nemalé částky. Sděluje, že sponzorují malé děti, fotbalisty, hodně lidí to ví.

Pan Nečas by se chtěl zeptat, kde je sídlo firmy provozovatele automatů? Kde je hlášena firma?

Pan P.L. odpovídá: jaká firma, jaké automaty, vždyť tam žádné automaty nejsou? O jakých automatech se pořád bavíte. To je jedno, kde je sídlo, stejně kdyby byl zisk z automatů, tak ty daně jdou do obce. Máme to pronajaté od pana I. R., za nějakou částku a ten přece taky odvádí daně z pronájmu. Zaměstnanci, daň z nemovitosti - všechny tyto daně jdou do obce.

Pan Nečas: ano, ale v sídle firmy.

Starosta: to není pravda, bylo by dobré si zjistit rozpočtové určení daní.

Pan P. L.: Jak víte, tak provozovatelem hospody je asi LL HOLDING, Praha 5 a jak víte, že provozovatelem nějakého automatu by nebyl třeba Liška Concept nebo nějaká jiná firma ?

Pan P. L. sděluje panu Nečasovi, že řeší něco, co není, že tady před 25 lety, když tady ještě pan Nečas nebydlel, chodili lidé do hospody, nebyly tady žádné černé hospody. Vyzývá, aby se pan Nečas šel podívat do Blanska na stadion, kde je hospoda řádně pronajatá. Černé hospody jsou jenom v Ráječku, nikde jinde to není.

I. R. by chtěl ještě podotknout k negativním jevům, minulý týden v pátek šli lidé z jiné hospody , byly vyvalené značky, vyvrácené kde co a obec vypadala jak kdyby sem přijeli američani s konvojem. Toto jsou negativní věci, proč toto se neřeší. Tady o automatech nikdo 25 let nevěděl a najednou, že je změna názvu, protože je to nutný pro živnostenský list,tak se kolem toho zvedá diskuze. Kolik si myslíte, že na ty automaty tam bude lidí z Ráječka chodit. Když tam ty automaty byly, tak tam z Ráječka nechodil nikdo.

Pan Kuběna sděluje, že před 25 lety byly herny i v Blansku, teď už ne.

Pan I.R. : dobře, tak už jsme v té fázi, kdy by se pomalu mohlo zakázat všechno.

Pan Kuběna: všechno ne – automaty.

Paní Hudcová, se ptá pana Iva Rajtšlégra, proč by se měla tady zřídit herna s 9 automaty, když už teď tam nikdo nechodí. Určitě jste s nějakým záměrem do toho šli, přece nemůžu investovat peníze do něčeho, co mi nebude vydělávat.

Starosta: to je možná to, o čem jsme měli jednat s podnikateli, protože v souhlasu se změnou je uvedeno maximálně – až 9 automatů.

Paní Hudcová se tedy ptá, jaký mají podnikatelský záměr.

Pan Nečas by chtěl k počtu 9 automatů podotknout, že sice ještě není schválená vyhláška, ale měla by platit až od příštího roku, že na každých 10 výherních automatů musí být jedna živá hra, tzn. karty nebo ruleta. Tak mu těch 9 automatů připadne takových vhodných pro to, aby nemusela být zřízena ta živá hra.

Pan J.H. , má dojem, že není třeba se tady rozčilovat, kdo tady bude co dělat a podnikat a má dojem, že jde o to, aby obec přijala obecně závaznou vyhlášku o tom, zda se tady budou provozovat automaty nebo ne. Jestli je tady například vyhláška o tom, jak se mají venčit psi, tak proč by nemohla být přijata tato vyhláška. Všechny obce od toho ustupují, jenom tady se pořád váhá. Tady jde o to přijmout vyhlášku o hazardu a hraní, to je všechno.

Starosta poděkoval panu J.H. , že zmínil vyhlášku, kterou nedodržuje, a to o pohybu psů.

Pan I.R. : maličko bych k tomu něco dodal, uvažuje se samozřejmě i s druhou variantou, pokud tady ta herna nebude a aby se ty prostory využily, tak jistě víte, že se ruší hotel Dukla a tak je to nachystané na to, že se z toho udělá ubytovna pro ty lidi, kteří nebudou mít, kde bydlet, je to na to stavebně nachystané. Počítá se vlastně, že kdyby k tomu došlo, tak by v hospodě mohlo být ubytovaných asi 40 lidí a ve stolárně asi taky tak.

Pan S.P. by chtěl slyšet, kolik je dotace ze státního rozpočtu do obecního rozpočtu z hracích automatů.

Odpovídá starosta, že neví.

Pan S.P. chce vědět, kolik má obec peněz z automatů.

Starosta sděluje, že to by měli odpovědět navrhovatelé vyhlášky.

Pan Nečas odpovídá, že poplatky z výherních automatů byly v roce 2012 zrušeny a obec byla nucena přijmout usnesení o zrušení vyhlášky o poplatku z automatů.

Starosta se ptá, jestli tím chce pan Nečas říct, že obec nemá příjem z automatů?

Odpovídá pan Nečas, že nemá, protože vyhláška byla zrušena.

Starosta: dobře, tak já odpovím, protože to samozřejmě vím, příjem z poplatků za automaty se pohybuje kolem 150 000,- Kč ročně.

Pan S.P. na to sděluje, že 150 000 Kč se oželí, abychom měli klidnou obec, budeme bez bezdomovců a ne abychom ještě přijímali cikány. Sděluje, že nemá nic proti cikánům.

Pan P.L. sděluje panu S.P., aby si obec tedy oplotil.

Pan S.P. : udělejte tedy referendum, jednání s jasným programem, co se bude projednávat, ať lidi můžou přijít a říct svůj názor a ne aby se to dělalo potajmu jako s elektrárnou.

Starosta vyzývá pana S.P:, aby mu řekl, co se dělá potajmu.

Odpovídá pan S.P., že se zase tají, že tady bude herna a lidi za ním chodí a ptají se ho, jestli to bude pravda.

Pan I.R. opakuje, že herna tady byla 22 roků.

Pan J.H. zmiňuje, že se změnila situace ve státě.
Dále by pan J.H. chtěl jenom vědět, že v předvolebním pamfletu, který pan starosta napsal, tak říkal, že pro obec bude dělat na 100 % a pro lidi 24 hodin denně, tak by chtěl slyšet jeho osobní názor k tomu, jestli tady ta vyhláška bude přijata. Ať ukáže, jak pracuje pro obec.

Starosta odpovídá, že nerozumí otázce a sděluje, že to ukáže hlasováním.

Pan J.H. : to je vidět, jakého máme starostu.

Starosta: Vy jste mě nevolil, váš starosta nejsem.

Pan Kuběna dává návrh na ukončení rozpravy.
Viz usnesení č.3/4 - Výsledek hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdrželi se : 1

Starosta vyzývá pana Nečase k přednesení usnesení k tomuto bodu:

Pan Nečas přednesl návrh usnesení: zastupitelstvo obce Ráječko vydává Obecně závaznou vyhlášku 1/2015 o zákazu provozování loterií a jiných podobných her na celém území obce Ráječko v předloženém znění.

Starosta přednesl protinávrh: zastupitelstvo obce neschvaluje tuto vyhlášku, pověřuje radu k jednání s dotčenými podnikateli k vyjasnění situace a jejich plánech. A doplňuje k tomu, že Obec Ráječko má samozřejmě právo při prvních jakýchkoliv negativních jevech přijmout obecně závaznou vyhlášku .

Pan Přibyl : toto mělo být na začátku, měli jste přijít hned, jak vás toto napadlo a nemuseli jsme tady vůbec sedět. Měli jste přijít a říct, je to tak a tak.

Pan M.L.: nenapadlo je, že musí povolovat něco, co je 22 let povolené.

Pan Přibyl: ale víš jaká je situace v Blansku, Boskovicích

Pan M.L.: v Praze a Olomouci, někde je zase opačná situace

Pan Přibyl: ale jsme malá dědina, kdybyste byli na našem místě, tak byste taky takhle reagovali, protože příště by tady místo vás 20ti sedělo 300 lidí z dědiny.

Starosta dal hlasovat o návrhu usnesení pana Nečase. Starosta konstatuje, že obecně závazná vyhláška byla přijata.
Viz usnesení č.4/4 - Výsledek hlasování: Pro: 11 Proti: 1 Zdrželi se : 3

O protinávrhu pana starosty se již nehlasovalo.

add3)Různé, interpelace
Starosta otevřel tento bod:

Pan Henek dává návrh, aby rada projednala problematiku nelegálních výčepů v Ráječku. Dává návrh na usnesení: Zastupitelstvo ukládá radě obce zjistit možnosti, navrhnout řešení, způsob odstranění nelegálních hospod v Ráječku do příštího jednání zastupitelstva obce.
Pan Přibyl upozorňuje, že se to týká prakticky všech organizací.
Viz usnesení č.5/4 - Výsledek hlasování: Pro: 4 Proti: 0 Zdrželi se : 11

Pan S.P., by chtěl požádat, aby příští zastupitelstvo, které se bude konat, tak aby byl hlášen konkrétní program, hlavní body jednání a ne jen obecně. Kdyby se vědělo, že se bude jednat o hazardu, tak by lidé přišli. Ti, které to zajímá, tak by došli.

Dále pan S.P. sděluje, že když zastupitelé mluví, tak vzadu to není moc slyšet, pana Henka já vůbec neslyším. Dává na zvážení, aby zastupitelé mluvili do mikrofonu.

Starosta poprosil zastupitele, kteří mluví, aby mluvili více nahlas. Odpovídá, že program nemohl zveřejnit, protože mu nebyl sdělen, jaký bude a v momentě, kdy je program zveřejněný na úřední desce, tak ho nelze měnit, až na jednání zastupitelstva.

Pan Henek se omlouvá, má něco s hlasivkami, má je jako pracovní nástroj, nemůže mluvit více nahlas. Dále sděluje, že hned poté, co mu byla doručena pozvánka na zastupitelstvo, tak všem zastupitelům, rozeslal návrh na doplnění programu.

Starosta odpovídá, že sice zastupitelé návrh na doplnění měli, ale v programu už to změnit nešlo až dnes.

Starosta vyzval, zda má ještě někdo něco do programů různé. Nestalo se tak.

Starosta ukončil dnešní jednání a popřál všem hezké velikonoce.

add4) Usnesení

Usnesení z 4. zasedání zastupitelstva obce Ráječko, konaného dne 3.4.2015 v 18.00 hodin v budově Staré školy Ráječku

Usnesení ZO Ráječko č.1/4

Zastupitelstvo obce schvaluje ověřovatele dnešního zápisu pana Zdeňka Přibyla a pana Zdeňka Menšíka.

Usnesení ZO Ráječko č.2/4

Zastupitelstvo obce schvaluje program zasedání zastupitelstva dne 3.4.2015

1) Zahájení, schválení programu jednání, kontrola minulého zápisu
2) Projednání obecně závazné vyhlášky o loteriích a jiných podobných hrách
3) Různé, interpelace
4) Usnesení
5) Závěr

Usnesení ZO Ráječko č.3/4

Zastupitelstvo schvaluje ukončení rozpravy k bodu č.2 Projednání obecně závazné vyhlášky o loteriích a jiných podobných hrách.

Usnesení ZO Ráječko č.4/4

Zastupitelstvo obce Ráječko vydává Obecně závaznou vyhlášku 1/2015 o zákazu provozování loterií a jiných podobných her na celém území obce Ráječko v předloženém znění.

Usnesení ZO Ráječko č.5/4

Zastupitelstvo neschvaluje návrh na usnesení: Zastupitelstvo ukládá radě obce zjistit možnosti, navrhnout řešení , způsob odstranění nelegálních hospod v Ráječku do příštího jednání zastupitelstva obce.

Add5) Závěr

Starosta konstatuje, že byly vyčerpány všechny body dnešního jednání a zasedání v 19.10 hod ukončil.

<u>Přílohy zápisu:</u>

1) Presenční listina členů zastupitelstva
2) Presenční listina občanů
3) Zveřejněná informace o konání zasedání
4) Žádost zastupitelů o svolání
5) Listina prokazující průběh hlasování – jmenovitě

Zápis byl vyhotoven dne : 5.4.2015

Zapisovatelka: Lucie Menšíková : …….

Ověřovatelé zápisu :
Zdeněk Menšík dne 8.4.2015
Zdeněk Přibyl dne 8.4.2015

Bc.Kateřina Sehnalová
místostarostka obce Ráječko

Vít Rajtšlégr
starosta obce Ráječko

Průběh hlasování z 4. zasedání 3.4.2015

název usnesení:	**Ověřovatelé**	**Návrh programu se změnou**	**ukončení rozpravy**	**Vyhláška OZV 1/2015**	**Prověření neleg. výčepů**
navrhuje:	Rajtšlégr	Rajtšlégr	Kuběna	Nečas	Henek
Usnesení č.	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**
Henek Pavel	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Hudcová Nataša	Pro	Pro	Pro	Pro	Zdržel
Kouřil Pavel	Pro	Pro	Pro	Zdržel	Pro
Kuběna Josef	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Nečas Zdeněk Ing.	Pro	Pro	Pro	Pro	Zdržel
Musilová Helena	Pro	Pro	Pro	Pro	Pro
Přibyl Zdeněk	Pro	Pro	Zdržel	Pro	Zdržel
Havlíčková Světla	Pro	Pro	Pro	Pro	Zdržel
Menšík Zdeněk	Pro	Pro	Pro	Zdržel	Zdržel
Rajtšlégr Vít	Pro	Pro	Pro	Proti	Zdržel
Sehnal Jan	Pro	Pro	Pro	Pro	Zdržel
Sehnalová Kateřina	Pro	Pro	Pro	Pro	Zdržel
Škaroupka Jiří	Pro	Pro	Pro	Zdržel	Zdržel
Malinová Radmila	Pro	Pro	Pro	Pro	Zdržel
Zapletal Lubomír	Pro	Pro	Pro	Pro	Zdržel
výsledek hlasování					
PRO A	15	15	14	11	4
PROTI N	0	0	0	1	0
ZDRŽEL 0	0	0	1	3	11
	SCHVÁLENO	**SCHVÁLENO**	**SCHVÁLENO**	**SCHVÁLENO**	**NESCHVÁLENO**